



# Città di Castelvetro

Selinunte

## II<sup>^</sup> COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE “LAVORI PUBBLICI – EDILIZIA SCOLASTICA – CIMITERO – CANTIERI DI LAVORO – SERVIZI ECOLOGICI – IGIENE E SANITA’ – SERVIZI IN RETE”

VERBALE n. 16 del 29/06/2021

L'anno duemilaventuno (2021), il giorno ventuno (29) mese di Giugno, negli uffici del primo piano in via della Rosa (Uffici Tecnici) si riunisce la II<sup>^</sup>, e la III<sup>^</sup> C.C.P., convocata per le ore 9,30, giusta nota di convocazione Prot. gen. n. 25462 del 22/06/2021, per discutere i seguenti punti all'O.d.G.:

- 1) Incontro con l'Assessore al ramo Stefano Mistretta.
- 2) Audizione con l'Assessore al bilancio Pellitteri Filippo.
- 3) Invito al Responsabile della VI D.O. Dott. Vincenzo Caime.
- 4) PEF (Piano Economico Finanziario)
- 5) Varie ed eventuali.

Alle ore 9.40 il Presidente della II<sup>^</sup> Commissione Milazzo, constatato il numero legale dichiara aperta la seduta in prima convocazione, congiunta con la III<sup>^</sup> Commissione..

Sono presenti: Milazzo Rosalia, Corleto Anna, Abrignani Angelina, Viola Vincenza, Tripoli Aldo, Craparotta Marcello.

Presiede la seduta il Presidente, Milazzo Rosalia le funzioni di Segretario sono svolte dalla dal consigliere Viola Vicenza.

**Il presidente Milazzo** inizia la seduta ringraziando i componenti della Commissione per la partecipazione e per ascoltare il Responsabile Dott. Caime e Dott. Grimaldi sulla valutazione del PEF, secondo il Presidente Milazzo non si arriverà ad esitare la proposta di delibera visto il breve tempo disponibile per i consiglieri.

**Viola** chiede di poter prima leggere la proposta di delibera e i pareri, prima di sentire i Responsabili degli Uffici al ramo. Si fa notare che erano stati invitati gli Assessori Pellitteri e Mistretta non pervenuti alla seduta di commissione.

Si passa alla lettura della Proposta di delibera, ci si sofferma sul fatto che nella redazione del PEF la Sager si sia avvalsa della supporto della società GF Ambiente s.r.l. .

Si passa alla lettura del parere dei Revisori, dando parere favorevole.

**Virzi** sottolinea che i revisori dichiarano di avere ricevuto i pareri di regolarità tecniche e contabile, il 22/06/2021 e sulla proposta di delibera e riportata la data del 25/06/2021.

**Caime**, dicendo che il PEF lo fa GF Ambiente, si era chiuso per 6.000.000,00 euro l'amministrazione ha proposto alla Sager il costo del Pef, non concordando il prezzo prima, ma solo alla redazione del PEF come erogazione di servizi (parere dell'avvocatura dell'Ente).

**Virzi** sostiene che c'è una contropartita figurativa sui servizi.

**Casablanca** interviene sostenendo che il bilancio 21/23 è rinviato al 31/07/2021 non è una data perentoria perché abbiamo tutto il tempo per analizzarlo, osservare coefficienti inseriti nel Pef.

**Caime** spiega che in via previsionale dice che i soldi per pagare i servizi possono bastare, ma in realtà non è così.

Il Pef, si fa su dichiarazione del gestore: costi gestore, costi consumi e si arriva a 7.378.000,00 euro che alla luce di cosa sta succedendo sono pochi. Il coefficiente di screening lo fa scendere a 7.270.000,00 euro e sappiamo che non basta.

**Martire** propone a Manuzza di far ritirare la proposta di delibera.

**Casablanca** specifica che i fattori screening dell'anno scorso non lo riducono di altri 200.000.

**Casablanca** chiede di rimuovere il punto all'ordine del giorno e capire se possiamo modificar e i coefficienti con l'aiuto dei consiglieri.

**Il presidente Milazzo** non si sente di esitare, poiché non c'è stato il tempo di valutare la proposta.

**Il consigliere Martire** chiede, gli incassi del 2020.

Considerato che non riusciamo a incassare tutto il previsto, rischiamo un dissesto economico finanziario. Se il comune non può coprire il costo del servizio bisogna eliminare alcuni costi.

**Martire** ripropone l'eliminazione di alcuni servizi non necessari.

**Martire** chiede se ci sono debiti alla data odierna da parte del Comune con la Sager dall'ultimo pagamento fatto a gennaio.

**Tripoli** chiede se si può fare una rimodulazione economica finanziaria con la Sager .

**Caime** risponde che no è possibile.

Alle ore 11.00 esce dalla commissione il consigliere Craparotta.

Il presidente **Milazzo** prende la parola, dopo aver letto e discusso la proposta di deliberazione e propone ai membri di rinviare la discussione in Consiglio Comunale.

**Manuzza** presidente della III<sup>^</sup> commissione, propone, attesi i tempi strettissimi per l'analisi della delibera riservata alla commissione si rimanda la discussione in Consiglio Comunale, fermo restando che un eventuale rinvio della scadenza al 31/07/2021 ad oggi ancora non certa, darebbe la possibilità di un ulteriore valutazione e analisi in relazione alla nuova scadenza.

**Il consigliere Martire** a nome del gruppo Obbiettivo Città condivide la proposta del presidente della commissione di rinviare la discussione in consiglio la proposta di deliberazione oggetto della commissione e i relativi allegati rimandando al consiglio le valutazioni dello stesso.

**Abignani** concorda nel rinviare in quanto non vi sono le condizioni legate alla mancanza di tempo per aver potuto approfondire la proposta in esame , visto la proroga di delibera stessa è opportuno convocare nella commissione II e III di prossima seduta ulteriori approfondimenti studi e valutazioni x poter essere nelle condizioni di votare serenamente.

**Il consigliere Ditta** si associa alla proposta del presidente della seconda commissione circa il rinvio della proposta di delibera e successive sedute di commissione considerati in tempi strettissimi di affrontare la questione con i dovuti approfondimenti.

Ascoltati i pareri dei consiglieri il presidente alle ore 11.20 chiude la seduta.

Il vice Segretario  
F.to Viola Vincenza

Il Presidente  
F.to Rosalia Milazzo